Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2020:185.000512

Dosar nr. 6631/2/2019

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 512
Şedinţa publică din data de 30.06.2020
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ANDREEA-MIHAELA POPESCU
GREFIER: ANIŞOARA ENE

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MARINESCU GHEORGHE, având ca obiect *constatarea lucrător/calităţii de colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008).*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la ordine, a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Fiind primul termen de judecată, procedând la verificarea competenţei, Curtea constată că este competentă general, material şi teritorial în soluţionarea prezentei cauze în baza dispoziţiilor art. 4 alin. 4 din OUG nr. 24/2008.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Deliberând asupra probatoriului, Curtea încuviinţează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul în dezbateri pe cererea formulată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, în sensul stabilirii calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Marinescu Gheorghe. Consideră că în speţă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, nota informativă la dosarul cauzei se regăseşte la fila 46, prin aceste informaţii furnizate de către pârât Securităţii s-au avut în vedere atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale. Pentru aceste considerente, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată.

Curtea, în temeiul art. 394 alin. 1 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Deliberând, reţine următoarele:

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 22.04.2019, sub nr. 2360/2/2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Marinescu Gheorghe a solicitat instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să constate, în baza documentelor existente la dosar, existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Marinescu Gheorghe, născut la data de 24.03.1950, în sat Mirceşti- Tătuleşti, judeţul Olt, fiul lui Aurel şi Elisabeta, domiciliat în comuna Găneasa, sat .... judeţul Olt.

În motivarea cererii, a arătat următoarele:

În fapt, domnul Marinescu Gheorghe ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Găneasa, judeţul Olt. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiite prevăzute la art. 3 llt. b) - h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/466/12.03.2019, domnul Marinescu Gheorghe, angajat în cadrul întreprinderii Viei şi Vinului Olt, a fost recrutat pe linie de contrainformaţii în sectoarele economice, precum şi pentru cunoaşterea aspectelor negative din activitatea desfăşurată în cadrul J.V.V. Olt. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „MITRACHE".

În concluzie, solicită a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Marinescu Gheorghe, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările şi completări ulterioare, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/466/12.03.2019. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine, astfel, nota informativă identificată în dosarul personal, furnizată de către pârât la data de 04.06.1989, cu numele conspirativ „MITRACHE", prin care îl denunţă pe numitul B.C.:

„Vă informez că ing. B. C., şeful Secţiei Slatina, /.../. în nenumărate rânduri face unele comentarii negative la adresa politicii partidului şi statului nostru. Şi din punct de vedere familiar nu are o situaţie corespunzătoare, fiind despărţit de soţie şi având o fiică, care se pare că ar avea relaţii cu studenţii străini din oraşele ţării. Toate acestea sunt în contradicţie cu calitatea de conducător secţie pe care o are", (R 2105), vol. 2, f. 2.

Faţă de conţinutul notei informative, precizează că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât şi la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii /.../ şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei. /.../

Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români." (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - Bucureşti, f. 424).

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid şi de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate. De altfel, pe baza celor semnalate de pârât, ofiţerul de Securitate propune: „BC a fost verificat în Anexa 5. Sarcini: sursa să informeze în continuare despre atitudinea şi

comportarea acestuia. Măsuri: luarea în SI (supraveghere informativă, nn)", (R 2105, vol. 2, f. 2);

În definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare/încălcare a dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul Marinescu Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile sau Politice.

În drept, au fost invocate următoarele dispoziții legale: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din Codul de procedură civilă.

În dovedirea cererii, a fost solicitată încuviințarea probei cu înscrisuri.

Legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Pârâtul Marinescu Gheorghe, născut la data de 24.03.1950, în com. Tătulești, jud. Olt, fiul lui Aurel și Elisabeta, a colaborat cu Securitatea, primind numele conspirativ „Mitrache".

Pârâtul a fost recrutat la data de 28.06.1988, potrivit angajamentului de la fila 33 din dosar, din conținutul raportului de la filele 31-32 rezultând numele conspirativ de colaborare „Mitrache".

În cauză, s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat note informative sub nume conspirativ, chestiunea litigioasă fiind aceea ca prin informațiile furnizate să se denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și că informațiile furnizate au aptitudinea de a îngrădi drepturile și libertățile fundamentale ale omului, ce va fi analizată în considerentele ce urmează:

Curtea reține nota informativă (f. 46), datată 04.06.1989, prin care pârâtul informa Securitatea: " Vă informez că ing. B. C., șeful Secției Slatina, /.../ **în nenumărate rânduri face unele comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru**. Și din punct de vedere familial **nu are o situație corespunzătoare, fiind despărțit de soție și având o fiică, care se pare că ar avea relații cu studenții străini din orașele țării**. Toate acestea sunt în contradicție cu calitatea de conducător secție pe care o are".

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, ofițerul de legătură a dispus următoarele: *„B.C. a fost verificat prin Anexa 5. Sursa să informeze în continuare despre atitudinea și comportarea acestuia, comentariile și natura lor, Luarea în S.I." (supraveghere informativă).*

Curtea reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 301 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora: „Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancțiunea decăderii".

În prezenta cauză, pârâtul nu a contestat niciun înscris, acestea fiind considerate ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul scrierii și semnăturii, intervenind decăderea din dreptul de a pretinde contrariul.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității:

„Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: [...]

g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali.

Art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 prevede:"1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. *Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu* pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență."

Verificarea pârâtului Marinescu Gheorghe s-a efectuat din oficiu, în baza art. 3 lit. g raportat la art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Astfel, în ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, din perspectiva rațiunii și finalității legii, Curtea apreciază, în lipsa unei definiții legale, că trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic, de altfel, tuturor regimurilor totalitare.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dovedit prin probele administrate că informațiile furnizate serveau scopului notoriu al Securității, de a monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „*atitudini potrivnice regimului*" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist,

este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii şi a celei de-a doua condiţii. Măsurile dispuse, precum luarea în supraveghere informativă, verificarea persoanei şi solicitarea de a informa în continuare despre atitudinea şi comportarea acestuia, comentariile şi natura lor au fost dispuse în scopul de a depista poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celui urmărit faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la aspectele menţionate, în principal pentru motive politice.

Acţiunea pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieţi a celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale, constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri"*.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în perioada de referinţă în următoarele dispoziţii legale:

Art. 85 din Constituţia României din 1952 - *„În conformitate cu interesele celor ce muncesc şi în vederea întăririi regimului de democraţie populară, cetăţenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"*

Art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"*

Art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România"*.

Art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - *„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat"*.

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MARINESCU GHEORGHE cu domiciliul în comuna Găneasa, ... , judeţ Olt.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de apel Bucureşti, secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 30.06.2020.

PREŞEDINTE,
Andreea-Mihaela Popescu

GREFIER,
Anişoara Ene

Red./tehnored. A.-M.P./4 ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

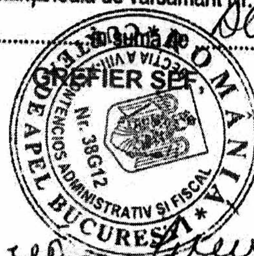
07.09.2023 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a cont. adm. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6631/2/2019 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF,





Definitivă prin necontestare la 04.09.2020